BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JH2-03-07-1-2815-17/20
Мостар, 10.06.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар поступајући по пресуди Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 038761 21 У од 10.05.2022. године донесеној по тужби тужиоца Еурохерц осигурање д.д. Сарајево, изјављеној против Рјешења овог органа број: JH2-03-07-1-2815-9/20 од 05.11.2020. године донесеном у поступку по жалби понуђача Сарајево осигурање д.д. Сарајево од 01.10.2020. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга осигурања моторних возила број: 12-2/20 од 11.09.2020. године, уговорног органа ЈП ШПД Зеничко-добојског кантона д.о.о. Завидовићи, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној 10.06.2022. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Одбија се жалба понуђача Сарајево осигурање д.д. Сарајево од 01.10.2020. године као неоснована.
2. Овај орган ће путем Правобранилаштва БиХ покренути извршни поступак за уплату накнаде за покретање жалбеног поступка жалиоца у износу од 500,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈП ШПД Зеничко-добојског кантона д.о.о. Завидовићи (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга осигурања моторних возила број: 12-2/20 од 11.09.2020. године (Обавјештење о набавци број: 360-1-2-43-3-64/20, објављено на Порталу јавних набавки 11.06.2020. године), на коју је понуђач Сарајево осигурање д.д. Сарајево (у даљњем тексу: жалилац) изјавио жалбу од 01.10.2020. године.

Овај орган је усвојио као основану жалбу жалиоца Рјешењем број: JH2-03-07-1-2815-9/20 од 05.11.2020. године. Против наведеног рјешења овог органа понуђач Еурохерц осигурање д.д. Сарајево је поднио тужбу коју је Суд БиХ уважио Пресудом број: С1 3 У 038761 21 У од 10.05.2022. године, поништио рјешење и предмет вратио туженом на поновни поступак.

Овај орган је поступајући у поновном поступку по пресуди Суда БиХ, увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе, изјашњење уговорног органа, став Суда БиХ и прописани законски поступак, утврдио да је жалбу потребно одбити као **неосновану.**

У **првом жалбеном наводу** жалилац побијајући Одлуку о избору најповољнијег понуђача предметног поступка набавке оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача (Еурохерц осигурање д.д. Подружница Травник) наводећи слиједеће:

„Сходно тендерској документацији и потребним овлаштењима испред Еурохерц осигурања. Подружница Травник д.д. Сарајево уочено је увидом у документацију да је дошло до преношења овлаштења приликом овјеравање Изјаве о гаранцији за уредно извршење уговора. Дата изјава је гласила у име наведеног лица Хаџић Дамира, док увидом детаљније у документацију Еурохерц осигурање Подружница Травник д.д. Сарајево потписана од стране другог лица у његово име, да би иста била овјерена у његово име код нотара на име Драженко Петровић из Витеза. Сматрамо да тежина наведеног пропуст се не смије занемарити. С обзиром да је наведена изјава дата у име директора Друштва те је исту било потребно овјерити на име даваоца што није учињено. На основу наведеног, очито је да уговорни орган није на начин и процедури прописаној законом и подзаконским актима утврђивао прихватљивост понуда са аспекта постављених услова из тендерске документације, испуњавања постављених услова сваког од понуђача и оцјени прихватљивости понуда у складу са критеријима за додјелу уговора који су дефинисани у тендерској документацији.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је Образац за понуду, Образац за цијену понуде, Изјаву о преференцијалном третману те изјаве из члана 45., 46. и 52. ЗЈН у понуди изабраног понуђача потписао Петровић Драженко, Директор Подружнице, без ограничења овлаштења у оквиру регистроване дјелатности, а да Изјава о банкарској гаранцији није била обавезни документ које је императивно наведен у ТД као могућност учешћа у поступку јер је исту био дужан доставити изабрани понуђач након достављања одлуке о избору најповољнијег понуђача, односно прије закључења уговора (т.6. ТД).

Предметни навод жалиоца се одбија као **неоснован**, како је овај орган схватања да чињеница по којој је приложену Изјаву о достављању банкарске гаранције потписало лице (Дамир Хаџић, директор Еурохерц осигурање д.д.) које је различито од лица (Драженка Петровића, директора Подружнице Травник) које је потписало достављену понуду и документе садржане у истој, не представља разлог због кога је уговорни орган требао понуду датог понуђача оцијенити неприхватљивом, како је увидом у Актуелни извод из судског регистра бр.065-0-РегЗ-20-004174 од 15.6.2020. године, утврђено да је Дамир Хаџић у истом наведен као директор Друштва, односно лице које је овлаштено за заступање Друштва (без ограничења овалштења), те је основом наведног, именовано лице моглу у предметном поступку набавке дати спорну Изјаву.

У **другом жалбеном наводу** жалилац побијајући Одлуку о избору најповољнијег понуђача предметног поступка набавке оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача (Еурохерц осигурање д.д. Подружница Травник) наводећи слиједеће:
„У тендерској документацији тачка д) Увезивање и нумерисање понуде наведено је да се тендерска документација пише неизбрисивом тинтом. Образац за цијену понуде Еурохерц осигурања Подружница Травник дд Сарајево, односно јединичне цијене су откуцане су рачунарски и такве приложене у понуди супротно условима тендерске документације, а у погледу захтјева да се понуде пишу неизбрисивом тинтом и да се понуђачи при припреми понуда морају придржавати захтјева и услова из тендерске документације, што је у наведеном случају од стране наведеног понуђача у супротности са захтјевима тендерске документације."

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је т.5.д) ТД прописано да се понуда пише неизбрисивом тинтом те да није прецизирано да ли су то писана или штампана неизбрисива слова, односно бројеви, те је небитно којим словима и бројевима је писана понуда ако су подаци неизбрисиви, па је ријеч о беспредметном наводу жалиоца.

Предметни навод жалиоца се одбија као **неоснован**, јер су цијене у Обрасцу за цијену понуде изабраног понуђача сачињене на начин захтијеван т.5.д) предметне ТД, како је исти понуђене цијене Обрасца уписао неизбрисивом тинтом путем рачунара.

У **трећем жалбеном наводу** жалилац побијајући Одлуку о избору најповољнијег понуђача предметног поступка набавке оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача (Еурохерц осигурање д.д. Подружница Травник) наводећи слиједеће:
„Увидом у тендерску докумнетацију Еурохерц осигурање у дијелу који се односи на обрачун премије, утврђено су извршене сљедеће неправилности:
1. Возило под редним бројем 54. (VW-T5, регистарске ознаке E39-J-321) - погрешно обрачуната премија са бонитетом 50 %, умјесто са бонитетом 35 % јер је на возилу била штета у 2019 години, (у прилогу испис претраге штета). Обрачуната премија Еурохерц и 346,39 КМ, премија СО са примјеном исправног бонитета 450,00 КМ.
2. Возило под редним бројем 60. (Nissan, регистарске ознаке 223-J-058) - погрешно обрачуната премија са бонитетом 50 %, умјесто са бонитетом 35 % јер је на возилу била штета у 2019 години, (у прилогу испис претраге штета). Обрачуната премија Еурохерц и 317,98 КМ, премија СО са примјеном исправног бонитета 413,60 КМ.
3. Возило под редним бројем 80. (Радна машина - Р. Дакић, регистарске ознаке E46-E-395) погрешно обрачуната премија са бонитетом 50 %, умјесто са бонитетом 35 % јер је на возилу била штета у 2019 години, (у прилогу испис претраге штета). Обрачуната премија Еурохерц 55,83 КМ, премија СО са примјеном исправног бонитета 73,00 КМ.
Сходно наведеном, жалилац наглашава да је уговорни орган додијелио уговор понуђачу не водећи рачуна о исправности понуде, позивајући се на члан 57. став 1. ЗЈН који прописује да у поступку јавне набавке понуђачи су дужни придржавати се захтјева и увјета из тендерске документације, као и на приложене Извјештаје Агенције за надзор осигурања

ФБиХ везане за штете возила ставки 54,60. и 80. Обрасца за цијену понуде

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да су у Обрасцу за цијену понуде предметне ТД експлицитно наведени остварени бонуси за сва возила те је увидом у понуду изабраног понуђача утврђено да су за ставке Обрасца под редним бројем 54., 60. и 80. наведени остварени попусти од 50 % на име бонуса, те сходно прописаним бонусима у ТД, Комисија је искључиво примјењивала прописане увјете из исте, и поступила сходно задатим параметрима из ТД.

У вези са предметним жалбеним наводом у пресуди Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 038761 21 У од 10.05.2022. године, наведено је слиједеће:

„С тим у вези, ово вијеће је извршило увид у јавни позив по отвореном поступку број: 12-2/20 за набавку услуге осигурања моторних возила за потребе ЈП ШПД ЗДК д.о.о. Завидовићи Како то произилази из дијела обрасца за цијену, који се односи на услуге каско осигурања моторних возила, уговорни орган је навео да су за возила у табели 1-99 понуђачи обавезни понудити премију у складу са важећим премијским системом Х-АО, док је на задњој страни обрасца наведено да сва возила имају остварен бонус од 50%, изузев таксативно набројаних возила. Даље, увидом у понуду тужитеља, образац за цијену понуде (страна 7-19 понуде) ово вијеће је оцијенило да је тужитељ понудио односно исказао износ премије за сваку ставку (редни број 1-99 за врсту возила), те је попунио сваку ставку у обрасцу за цијену.

Имајући у виду да у управном спору суд оцјењује законитост коначног управног акта, у конкретном предметном случају, вијеће није могло прихватити образложење побијаног рјешења да тужитељ није поступио у складу са условима из тендерског документа. Дакле, иако се конкретним питањем, у суштини, најбоље може бавити орган који добро познаје предметну материју, са правног становишта, у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, у оспореном рјешењу је изостало ваљано образложење, из којег разлога тужени сматра да тужитељ није доставио понуду у складу са условима из ТД, обзиром да из тужиочеве понуде произилази другачије чињенично стање. Слиједом наведеног, пред ово вијеће се поставило питање на који начин је тужени закључио да тужитељ није понудио премију за ставку 54, 60 и 80 Обрасца, када су наведене колоне такође попуњене једнако као и све остале. Такође, вијеће није могло испитати ни на шта се односи извјештај Агенције за надзор осигурања, јер у предметном спису није пронађен такав извјештај, па је у коначници, у побијаном рјешењу изостало ваљано образложење разлога из члана 57. Закона о јавним набавкама БиХ, на које се позива тужени, наводећи да тужитељ није доставио понуду у складу са условима из ТД.“

Увидом у ТД предметног поступка набавке, у Образац за цијену понуде, овај орган је утврдио да је уговорни орган захтијевао да су за ставке Обрасца 1-99. понуђачи обавезни понудити премије у складу са важећим Премијским системом Х-АО, те да сва возила имају остварен бонус од 50% изузев возила са ставке редни број 9, 37, 39, 40, 43, 44, 56, 85, 86, 88, 94, 95 и 97.

Сходно наведеном, овај орган констатује да је уговорни орган приликом оцјене понуде

изабраног понуђача у односу на понуђене цијене ставки ред. бр. 54, 60 и 80 Обрасца за цијену понуде изабраног понуђача, поступио у складу са одредбама тендерске документације, те се разматрани навод жалиоца утврђује **неоснованим**.
Наиме, изабрани понуђач је за спорне ставке ред. бр. 54, 60 и 80 Обрасца за цијену понуде понудио бонус од 50% у складу са одредбама тендерске докумнетације, којом је прописано да сва возила имају остварен бонус од 50% изузев возила са ставке редни број 9, 37, 39, 40, 43, 44, 56, 85, 86, 88, 94, 95 и 97.
Такође, овај орган наглашава, да је жалилац у складу са чланом 101. ЗЈН могао изјавити жалбу на тендерску докумнетацију, односно могао је изјавити жалбу на тендерску докумнетацију у дијелу који се односи на постављени захтјев уговорног органа да сва возила имају остварен бонус од 50% изузев возила са ставке редни број 9, 37, 39, 40, 43, 44, 56, 85, 86, 88, 94, 95 и 97.

Према томе, изабрани понуђач се у конкретном поступку јавне набаве придржавао захтјева и услова из тендерске документације, а што је у складу са одредбом члана 57. став (1) ЗЈН, па како се ради о прихватљивој понуди, нису се стекли услови за одбацивање понуде изабраног понуђача, те је стога законито и правилно жалбу ваљало одбити као неосновану.

Овај орган указује да се приликом доношења овог рјешења у потпуности придржавало правних ставова Суда изражених у наведеној пресуди Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 038761 21 У од 10.05.2022. године.

На крају овај орган констатује и слиједеће:

- Рјешењем овог орган број: ЈН2-03-07-1-2815-9/20 од 05.11.2020. године усвојена је жалба и усвојен захтјев за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка жалиоцу Сарајево осигурање д.д. Сарајево у износу од 500,00 КМ, као и да је Рјешењем овог органа ЈН2-03-07-1-2815-10/20 од 26.11.2020. године одобрен повратак накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, а који је и извршен, овај орган је поступајући по Пресуди Суда БиХ број: С1 3 У 038761 21 У од 10.05.2022. године, донио Закључак број: ЈН2-03-07-1-2815-12/20 од 18.05.2022. године, којим је жалиоцу Сарајево осигурање д.д. Сарајево наложено да у року од три дана од дана пријема Закључка уплати накнаду за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ;

- Наведени закључак жалилац је запримио 23.05.2022. године, те је утврђено да није уплатио накнаду за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, па је овај орган актом број: ЈН2-03-07-1-2815-13/20 од 30.05.2022. године оставио жалиоцу додатни рок од 3 дана да изврши уплату накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, а што је законска обавеза жалиоца сагласно члану 108. Закона о јавним набавкама.

- Наведени акт жалилац је запримио дана 02.06.2022. године и до доношења овога Рјешења овом органу није достављен доказ о уплати накнаде за покретање жалбеног поступка.

У складу са напријед наведеним, овај орган констатује да ће након доношења овога Рјешења упутити захтјев Правобранилаштву БиХ за покретање извршног поступка за присилну наплату накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ од жалиоца Сарајево осигурање д.д. Сарајево.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду БиХ у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Сарајево осигурање д.д. Сарајево
- ЛП ШПД Зеничко-добојског кантона д.о.о. Завидовићи
- Еурохерц осигурање д.д. Подружница Травник
- Евиденција
- а/а